



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2140/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mate Mravka iz Višnjevca, Vatroslava Lisinskog 20, OIB:06049847001, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB:76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4688/2019 od 12. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 14. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika EOS Matrix d.o.o. iz Zagreba te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4688/2019 od 12. lipnja 2019. te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mate Mravka iz Višnjevca, Vatroslava Lisinskog 20, OIB:06049847001, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obaveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1.P-284/17-3, Općinski sud u Slavonskom Brodu,

2. Ovr-4502/14-2, Javni bilježnik Borić Mirjana, EOS Matrix d.o.o., OIB: 76674680107.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS Matrix d.o.o. (dalje: vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14; dalje ZPP), koji se primjenjuje

na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ( "Narodne novine" 71/15 i 104/17; dalje ST) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Vjerovnik u žalbi navodi da se je očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stanici e-oglasna ploča u zadanom roku na način da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, te da stoga nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, a sve sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a. Smatra da navedenim člankom vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Smatra da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine te ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima tu imovinu da isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Nadalje navodi vjerovnik u žalbi da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer da vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili/i obavijesti o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti.

Navodi vjerovnik da u dijelu obrazloženja suda prvog stupnja se navodi kako je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a što je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja rješenja u kojem sud navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača te je predložio da se rješenje suda prvog stupnja ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača i da je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Dalje sud prvog stupnja utvrđuje uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, da broj blokade traje neprekidno 1644 dana, da su evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja prema vjerovnicima iz postupka pod poslovnim brojem P-284/17 Općinskog suda u Slavonskom Brodu koji ukupno iznose 0,00 kn i po osnovi glavnice 175,00 kn, po osnovi nenaplaćene naknade za provedbu izvršenja osnova za plaćanje, te da je Fina temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati osnove iz Ovrh-4502/14-2, Javni bilježnik, Borić Mirjana, EOS Matrix d.o.o., koje ukupno iznose 845,04 kn po osnovi glavnice.

Uvidom u podatke o imovini koje je sudu dostavila FINA utvrđeno je da potrošač nema pokretnina, odnosno prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, da potrošač nije ostvarivao primanja od 1. svibnja 2016.pa do 30. travnja 2019., da nije vlasnik nekretnina, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra kako je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu podmiriti njegovi vjerovnici sve u okviru čl. 79.c st. 3. ZSP-a.

Na temelju navedenih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom

potrošača iz čl. 79.a ZSP-a pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno iz razloga što potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni i daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavno primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u svezi čl. u svezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje na način kako je to opisano u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vez čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ZSP-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki III. izreke nejasno, budući da ne sadrži iznose glavnica, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redosljeda za osnova za plaćanje pa se stoga rješenje suda prvog stupnja ne može ispitati.

Naime, prema odredbi čl. 79.h ZSP-a tražbine vjerovnika se smatraju utvrđenim u iznosu u kojem su evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, pa kako u izreci rješenja nisu navedeni iznosi osnova niti je vidljivo u kojem iznosu i kojih tražbina vjerovnika iz očevidnika se potrošač oslobađa. Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka prilikom donošenja odluke o oslobađanju od preostalih obaveza voditi računa o tome da obaveze budu označene kako je propisano čl. 79.h st. 2. ZSP-a.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika o tome da je sud prvog stupnja trebao utvrditi da li je potrošač vlasnik pokretnina i da li je u radnom odnosu, navodi se da je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina niti da je u radnom odnosu, te je utvrđeno da nije vlasnik nekretnina, pa je stoga sud prvog stupnja postupio u okviru odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a te je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn jer potrošač nema imovine.

Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u pravcu da sud prvog stupnja u obrazloženju navodi kako je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka dok u drugom dijelu rješenja navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer sud prvog stupnja navodi, a što je suglasno stanju spisa da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je sa istim suglasan i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

U odnosu na ostale žalbene navode o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača navodi se da je čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da sud na mrežnoj stanici e-oglasna ploča objavljuje oglas kojim poziva vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu

dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio, jer osim što je podneskom općenito osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničim nije dokazao, dok je sud vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka otkloniti nedostatke koji se navode u ovom rješenju, pa je stoga žalbu vjerovnika trebalo prihvatiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti, pa je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. ST-a i čl. 23. i 78.o ST-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 14. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Općinskom sudu u Osijeku

Vraćamo vam spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **1788e-d8b4b**

Kontrolni broj: **09623-941bd-a4eb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.